1. **Hrycaj[[1]](#footnote-1)**

**Opis założeń metodycznych arkusza kalkulacyjnego – Plan Spłaty Wierzycieli**

Prezentowany arkusz kalkulacyjny został opracowany po to, aby uprościć techniczne opracowywanie planu spłaty wierzycieli. Pozwala on na przygotowanie postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli w ciągu kilku minut[[2]](#footnote-2).

Przygotowanie planu spłaty z wykorzystaniem przedstawionego arkusza wymaga od sędziego jedynie następujących czynności:

a) ustalenia na podstawie okoliczności sprawy wysokości jednej raty, którą ma spłacać upadły;

b) ustalenia czasu spłaty i liczby oraz częstotliwości rat (miesięcznie, kwartalnie);

c) ustalenia łącznej kwoty, którą dany wierzyciel otrzymałby po wykonaniu całego planu spłaty wierzycieli (wyliczonej proporcjonalnie), poniżej której będzie on traktowany jako „drobny” wierzyciel i zostanie zaspokojony w pierwszej kolejności.

Prezentowany przykład[[3]](#footnote-3) oparty jest na następujących założeniach:

1. koszty i zobowiązania niepokryte w toku postępowania zostają zaspokojone w pierwszej kolejności, aczkolwiek przygotowany arkusz kalkulacyjny umożliwia również ich zaspokojenie równomiernie w takiej samej ilości rat jak pozostałych wierzycieli;
2. wierzyciele zaspokajani są proporcjonalnie;
3. zasada proporcjonalnego zaspokajania wierzycieli powoduje, że ratalna wysokość spłaty dla drobnych wierzycieli może być tak niewielka, iż ustalenie spłat w takiej wysokości mogłoby spowodować, że koszty przelewu znacznie przekraczałyby wysokość ratalnej spłaty dla danego wierzyciela. W celu wyeliminowania tego zjawiska zidentyfikowano tzw. drobnych wierzycieli, określając, że wierzyciele, którzy w toku całego planu spłaty mają otrzymać spłatę poniżej określonej kwoty, zostaną zaspokojeni jednorazowo, w pierwszej kolejności, bezpośrednio po zaspokojeniu kosztów postępowania oraz zobowiązań niepokrytych w toku postępowania;
4. po wykonaniu ostatecznego planu podziału do masy upadłości może jeszcze wpłynąć jakaś kwota, która zostanie doliczona do pierwszej raty przeznaczonej na spłatę wierzycieli;
5. przyjęte rozwiązanie powoduje, że:
	1. koszty i zobowiązania niepokryte w toku postępowania zostaną spłacone w całości w pierwszej kolejności;
	2. wszyscy wierzyciele zostaną zaspokojeni proporcjonalnie;
	3. drobni wierzyciele zostaną zaspokojeni w pierwszej kolejności.

**Uzupełnianie tabelki polega jedynie na wypełnianiu białych komórek. Komórki kolorowe uzupełniane są automatycznie po przeliczeniu przez Exela odpowiednich wartości. Uzupełnianie białych komórek polega na wpisaniu wartości, które są brane przez sąd pod uwagę przy ustalaniu planu spłaty wierzycieli.**

Zgodnie z art. 491(15) ust. 4 pr. upadł., ustalając plan spłaty wierzycieli, sąd bierze pod uwagę zarówno możliwości zarobkowe upadłego oraz konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym ich potrzeby mieszkaniowe, jak i wysokość niezaspokojonych wierzytelności i realność zaspokojenia wierzytelności w przyszłości, przy czym przy ustalaniu planu spłaty sąd nie jest związany stanowiskiem upadłego.

Możliwości zarobkowe upadłego oraz konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu sąd uwzględnia podejmując decyzję o tym jaka ma być wysokość jednej raty oraz ile ma być rat. Rata może mieć charakter miesięczny, kwartalny albo może odwoływać się do innego okresu. **Przyjętą wysokość jednej raty należy wpisać w komórce D3 (w przykładzie założono że konsument będzie mógł spłacać miesięcznie 1 500 zł). Liczbę rat należy wpisać w komórce D4, pamiętając, że plan spłaty nie może zakładać spłaty przez okres dłuższy niż 36 miesięcy. W podanym przykładzie założono 21 rat.**

**W białych komórkach kolumny B, w wierszach od 8 do 17 należy wpisać dane wierzycieli (imię, nazwisko, nazwa), a w białych komórkach kolumny C, w tych samych wierszach wysokość niezaspokojonych wierzytelności.**

**Wysokość kosztów i zobowiązań masy niepokrytych w toku postępowania należy wpisać w komórce C20. Wpisanie kosztów i zobowiązań masy niepokrytych w toku postępowania w komórce C20 spowoduje, że koszty te i zobowiązania zostaną spłacone w pierwszej kolejności. W przypadku podjęcia decyzji o spłacaniu kosztów i zobowiązań masy równomiernie z pozostałymi wierzycielami nie należy wypełniać komórki C20, ale należy ująć Skarb Państwa jako wierzyciela w wierszach przewidzianych dla wierzycieli tj. od 8 do 17 (kolumna B i C).**

Z regulacji art. 491(15) ust. 3 i 4 wynika, że zobowiązania powstałe w toku postępowania upadłościowego oraz pokryte tymczasowo przez Skarb Państwa koszty postępowania mogą być rozłożone na raty, przy czym czas spłaty nie może być dłuższy niż przewidziany na wykonanie planu spłaty wierzycieli. Oznacza to, a contrario, że czas ten może być krótszy. Tak więc dopuszczalne jest zarówno takie rozwiązanie, w którym koszty i zobowiązania są spłacane proporcjonalnie razem z innymi wierzycielami w takim samym czasie, jak i rozwiązanie, w którym koszty i zobowiązania są spłacane w pierwszej kolejności w krótszym czasie niż przewidziany na wykonanie całego planu spłaty. To drugie rozwiązanie wydaje się bardziej uzasadnione, gdyż podnosi prawdopodobieństwo całkowitej zapłaty kosztów i zobowiązań.

Plan spłaty ustalany z wykorzystaniem przygotowanego arkusza kalkulacyjnego bierze pod uwagę zasady wynikające z art. 491(15) ust. 1-4:

1. Zobowiązania powstałe po ogłoszeniu upadłości i niewykonane w toku postępowania oraz tymczasowo pokryte przez Skarb Państwa koszty postępowania uwzględnia się w planie spłaty w pełnej wysokości, przy czym ich spłatę można rozłożyć na raty na czas nie dłuższy niż przewidziany na wykonanie planu spłaty wierzycieli;
2. Ustalając plan spłaty, a konkretnie zakres spłaty dla poszczególnych wierzycieli sąd bierze pod uwagę wysokość niezaspokojonych wierzytelności.

Przedstawione wyżej regulacje, oznaczają,

1. Po pierwsze, że nie ma podstaw do dokonywania podziału wierzycieli na kategorie, gdyż:
2. Nie przewiduje tego regulacja art. 491(15) pr. upadł., która ma w tym zakresie charakter wyczerpujący;
3. Nie stosuje się odpowiednio art. 342 pr. upadł., gdyż dotyczy on zaspokajania wierzytelności z funduszów masy upadłości, a plan spłaty nie jest zaspokajaniem wierzytelności z funduszów masy. Poza tym gdyby ustawodawca zakładał odpowiednie stosowanie przepisów o podziale funduszów masy upadłości, to zbędne byłoby szczególne regulowanie w art. 491(15) ust. 2 i 3 zasad spłacania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu, gdyż kwestie te są uregulowane w art. 343 ust. 1 i 1a pr. upadł[[4]](#footnote-4);
4. Plan spłaty jest wykonywany po zakończeniu postępowania upadłościowego, a polskie prawo nie przewiduje kategoryzowania wierzycieli poza toczącym się postępowaniem egzekucyjnym i upadłościowym.
5. Po drugie, że nie jest właściwe ustalanie równych spłat dla poszczególnych wierzycieli, gdyż jest to sprzeczne z zawartym w art. 491(15) ust. 4 pr. upadł. nakazem uwzględniania przy ustalaniu planu spłaty wysokości niezaspokojonych wierzytelności. Przy założeniu, że upadły ma spłacać na rzecz wszystkich wierzycieli określoną kwotę miesięcznie albo kwartalnie, konieczność uwzględnienia przy tworzeniu planu spłaty wysokości wierzytelności oznacza konieczność określenia co do zasady proporcjonalnego udziału poszczególnych wierzytelności w miesięcznej kwocie spłaty. Tylko proporcjonalny udział zakłada bowiem odniesienie do wielkości niezaspokojonych wierzytelności. Należy jednak zauważyć, że określenie proporcjonalnego udziału poszczególnych wierzycieli w planie spłaty jest jedynie sposobem na uwzględnienie przy jego tworzeniu przesłanki w postaci wysokości niezaspokojonych wierzytelności, a nie bezwzględnym nakazem narzuconym przez ustawodawcę. W szczególności, trzeba podkreślić, że ustawodawca w treści art. 491(15) ust. 4 pr. upadł. nakazał co prawda uwzględnianie w planie spłaty wysokości niezaspokojonych wierzytelności, ale nie powtórzył kategorycznego brzmienia art. 344 ust. 2 pr. upadł., który w planie podziału funduszy masy upadłości nakazuje zaspokajanie wierzytelności stosunkowo do wysokości każdej z nich. Rozwiązanie takie jest uzasadnione charakterem planu spłaty, który jest wykonywany przez upadłego po zakończeniu postępowania w sposób ciągły, w określonych odstępach czasu (miesięcznie, kwartalnie[[5]](#footnote-5)). Kategoryczny nakaz zaspokajania wierzytelności w sposób proporcjonalny mógłby prowadzić do sytuacji, w której przy dużym zróżnicowaniu wysokości wierzytelności upadły musiałby płacić na rzecz określonego wierzyciela kwotę kilku groszy miesięcznie, co nie miałyby żadnego uzasadnienia celowościowego zwłaszcza przy uwzględnieniu faktu, że koszty przelewu przekraczałyby wówczas wysokość płaconej ratalnie należności. Właściwe więc wydaje się przygotowanie najpierw symulacji planu spłaty z uwzględnieniem proporcjonalnego zaspokajania wierzycieli, a następnie dokonanie korekty w taki sposób, aby plan spłaty, uwzględniając wysokość niezaspokojonych wierzytelności poszczególnych wierzycieli, był jednocześnie uzasadniony ekonomicznie. Korekta ta może mieć dwojaki charakter. Po pierwsze, co do zasady dopuszczalne wydaje się zwiększenie kwoty ratalnej spłaty (np. przez wprowadzenie wysokości minimalnej ratalnej spłaty na poziomie np. 5 zł albo 10 zł – tak aby koszty przelewu nie były wyższe niż raty). To jednak spowoduje, że dany wierzyciel będzie co prawda spłacany w takim samym czasie jak pozostali, ale ostatecznie zostanie zaspokojony w wyższym stopniu niż inni (w skrajnym przypadku taki wierzyciel może być zaspokojony w 100%, podczas gdy pozostali będą zaspokojeni jedynie w nieznacznym procencie). Po drugie, można ująć drobnych wierzycieli w pierwszej racie. To rozwiązanie wymaga obliczenia przypadającej drobnym wierzycielom kwoty zgodnie z ustalonym wskaźnikiem proporcjonalnego zaspokajania i przyjęciem, że cała ta kwota zostanie jednorazowo spłacona w pierwszej racie (albo w kilku pierwszych ratach). Takie rozwiązanie spowoduje, że określeni wierzyciele zostaną co prawda zaspokojeni wcześniej niż inni, ale poziom ich zaspokojenia będzie taki sam jak pozostałych wierzycieli. To rozwiązanie wydaje się bardziej sprawiedliwe, zgodne z określonym w art. 491(15) ust. 4 pr. upadł. nakazem uwzględniania w planie spłaty wysokości niezaspokojonych wierzytelności, oraz uzasadnione ekonomicznie.

**Maksymalną wysokość wierzytelności spłacanych jednorazowo należy wpisać w komórce F3 (zespolone z F4). Ta wartość służy wyeliminowaniu drobnych, często groszowych rat. Wierzyciele, którzy otrzymaliby przez cały okres spłaty wierzytelność poniżej określonej kwoty, zostaną zaspokojeni jednorazowo po spłacie kosztów. W przykładzie ustalono tę wartość na 50 zł. Kwota jaką wierzyciele otrzymają ostatecznie po wykonaniu planu spłaty jest wyliczona w kolumnie F, wiersze od 8 do 17.**

**W komórce I3 (scalone z I4) należy wpisać kwotę, która wpłynęła do masy po wykonaniu planu podziału.** Po wykonaniu ostatecznego planu podziału do masy upadłości może jeszcze wpłynąć jakaś kwota, która zostanie doliczona do pierwszej raty, od której rozpoczyna się spłata wierzycieli. Taka sytuacja wystąpi jedynie wówczas gdy w toku postępowania koszty i zobowiązania masy zostaną zaspokojone w całości. W przeciwnym przypadku kwota, która wpłynie do masy upadłości po wykonaniu ostatecznego planu podziału zostanie przeznaczona na zaspokojenie kosztów i zobowiązań powstałych w toku postępowania. W rzeczywistości więc nie powinna wystąpić sytuacja, w której będzie jednocześnie wypełniona komórka C20 i I3. Taka sytuacja jest ujęta w omawianym przykładzie jedynie ze względów poznawczych.

**Pozostałe wartości, widoczne w wypełnionych komórkach głównej tabeli oraz w tabelkach poniżej niej, generowane są automatycznie przez Excela:**

1. **tabelka zawierająca wysokość rat w całości przeznaczonych na spłatę kosztów i zobowiązań niepokrytych w toku postępowania, w tym przypadku jest to jedna pełna rata (1 500 zł) oraz kwota pozostała do spłaty w kolejnej racie (47 zł),**
2. **tabelka zawierająca wysokość poszczególnych płatności w ramach raty, od której rozpoczyna się spłatę wierzycieli i „kosztów pozostałych do spłaty” (w przykładzie 47 zł) – komórki od B30 do C42. W prezentowanym przykładzie, zgodnie z ustaloną maksymalną wysokością wierzytelności spłacanych jednorazowo na 50 zł, wierzyciele, którzy uzyskaliby przez cały okres spłaty maksymalnie 50 zł, zostaną spłaceni w całości w tej racie. Pozostała, po spłacie kosztów i „drobnych wierzycieli”, kwota jest rozliczona pomiędzy pozostałych wierzycieli proporcjonalnie do wielkości ich wierzytelności. Dodatkowo, rata ta jest zwiększona o środki, które wpłynęły do masy upadłości po wykonaniu planu podziału (w zastosowanym przykładzie jest to 4 zł, wpisane w komórce I3, scalonej z I4). Rata ta wynosi łącznie 1 504,00 zł (ze względu na zaokrąglenia do pełnych groszy wynik obliczeń może dawać wartości różniące się o 1 grosz),**
3. **tabelka zawierająca wysokość poszczególnych płatności w ramach kolejnych rat – komórki od F30 do J42 (będą to wierzyciele, których wierzytelność do spłaty przekracza ustalony limit, w przykładzie ustalono 50 zł). Kolejne 19 rat w opisywanym przykładzie zostało wyliczone na 1 499,99 zł, (ze względu na zaokrąglenia do pełnych groszy, wynik obliczeń może dawać wartości różniące się o 1 grosz),**
4. **tabelka „TEST KOSZTÓW”, w której sygnalizowane jest, czy przyjęta kombinacja wysokości pojedynczej raty i liczby rat pozwala na spłacenie całości kosztów i zobowiązań masy upadłości niepokrytych w toku postępowania – komórki od B44 do C55.**
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