

Zdefiniowanie poziomu wierzytelności spornych (art. 3 ust. 2 p.r.)

W doktrynie prawa istnieją rozbieżności w interpretacji art. 3 ust 2 p.r. w zakresie sposobu wyliczania sumy wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem. Poniżej przedstawione zostały dwie metody wyliczenia powyższych wierzytelności.

Metoda 1 – wierzytelności sporne / wierzytelności bezsporne (a/b)

Argumentacja¹

Argumentacja opiera się na odniesieniu historycznym do nieobowiązującej już ustawy *Prawo upadłościowe i naprawcze (p.u.n.)*². W ustawie w art. 44 ust. 2 p.u.n. użyto zwrotu „ogół sumy wierzytelności...”. W obowiązującej obecnie ustawie *Prawo restrukturyzacyjne (p.r.)*³ w analogicznym przepisie (art. 3 ust. 2 p.r.) wskazano określenie „sumy wierzytelności...”. Wnioskując z powyższego, jeżeli przez ogół sumy wierzytelności rozumie się sumę wierzytelność spornych i bezspornych, to samo określenie „suma wierzytelności” będzie się odnosić tylko do sumy wierzytelność bezspornych.

Metoda 1

Wierzytelności sporne (a)	15 000,00 zł
Wierzytelności bezsporne (b)	100 000,00 zł
Wierzytelności suma (a + b)	115 000,00 zł
Stosunek wierzytelności spornych do wierzytelności bezspornych (a/b)	15 000 / 100 000 = 15%

¹ Na podstawie:

1. Anna Hrycaj, [w:] Cel postępowania restrukturyzacyjnego, Anna Hrycaj (red), Patryk Filipiak (red.), *Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Warszawa, 2023, art.3.
2. Anna Hrycaj, *Prawo i postępowanie restrukturyzacyjne*, Warszawa, 2019, s.29.
3. Patryk Filipiak, [w:] Podstawy otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, Anna Hrycaj (red.), Andrzej Jakubecki (red.), Antoni Witosz (red.), *System Prawa Handlowego Tom 6*, Warszawa, 2020, s.95.
4. Postanowienie SO w Warszawie, sygn. akt XXIII 1002/16

²Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe

³Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne

Metoda 2 – wierzytelności sporne / (wierzytelności bezsporne + sporne) (a/(a+b))

Argumentacja⁴

Argumentacja ma charakter matematyczny. Art. 3 p.r. wskazuje na dokonanie takiej operacji, która pozwoli stwierdzić, czy w przypadku gdyby wszystkie wierzytelności sporne stały się bezsporne to udział tych wierzytelności spornych nie przekraczałby 15%. Innymi słowy, chodzi o ustalenie udziału procentowego wierzytelności bezspornych i wierzytelności spornych na tle wszystkich wierzytelności, przy hipotetycznym założeniu, że każda z tych wierzytelności uprawnia do głosowania nad układem.

Metoda 2

Wierzytelności sporne (a)	15 000,00 zł
Wierzytelności bezsporne (b)	100 000,00 zł
Wierzytelności suma (a + b)	115 000,00 zł
Stosunek wierzytelności spornych do sumy wierzytelności (a / (a + b))	15 000 / 115 000 = 13%

Założenia legislacyjne

Uzasadnienie projektu ustawy:

„Określenie granicznego poziomu sporności w wysokości 15% wynika z konieczności zapewnienia, aby w każdej sytuacji decyzję co do zawarcia układu mogła podjąć większość wierzycieli. W sytuacji gdy do zawarcia układu konieczne jest uzyskanie akceptacji wierzycieli

⁴ Na podstawie:

1. Piotr Zimmerman, *Prawo upadłościowe Prawo Restrukturyzacyjne Komentarz*, Warszawa, 2022, s.862
2. Tomasz Szczurowski, *Skutki Otwarci Postępowania restrukturyzacyjnego*, Warszawa, 2022 s.79
3. Artur Nowacki, *Suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem jako przesłanka prowadzenia niektórych postępowań restrukturyzacyjnych*, „Przegląd Prawa Handlowego”, 2020, nr 11, s. 4-10

posiadających co najmniej 2/3 sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom (art. 119 ust. 1 p.r.), to nawet pominięcie wszystkich wierzycieli posiadających wierzytelności sporne głosujących za układem (maksymalnie 15%) powoduje, że decyzja została podjęta przez wierzycieli posiadających co najmniej ponad 51% sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.”

Obie wyżej opisane metody spełniają legislacyjne założenia:

Metoda 1

Wierzytelności sporne (a)	15 000,00 zł
Wierzytelności bezspornych (b)	100 000,00 zł
Wierzytelności suma (a + b)	115 000,00 zł
Stosunek wierzytelności spornych do wierzytelności bezspornych (a/b)	15 000 / 100 000 = 15%
Kwota wierzytelności nie zbędna do zawarcia układu (d)	$\frac{2}{3} \times 100\ 000 = 66\ 666,67$
Udział kwoty wierzytelności nie zbędnej do zawarcia układu w stosunku do sumy wierzytelności (d / (a + b))	$66\ 666,67 / 115\ 000,00 = \underline{57,97\ %}$

Metoda 2

Wierzytelności sporne (a)	15 000,00 zł
Wierzytelności bezsporne (b)	100 000,00 zł
Wierzytelności suma (a + b)	115 000,00 zł
Stosunek wierzytelności spornych do sumy wierzytelności (a / (a + b))	15 000 / 115 000 = 13%
Kwota wierzytelności niezbędna do zawarcia układu (d)	$\frac{2}{3} \times 100\ 000 = 66\ 666,67$
Udział kwoty wierzytelności niezbędnej do zawarcia układu w stosunku do sumy wierzytelności (d / (a + b))	$66\ 666,67 / 115\ 000,00 = \underline{57,97\ %}$

Metoda 2 - dla wierzytelność spornych równych 15 %

<i>Wierzytelności sporne (a)</i>	15 000,00 zł
<i>Wierzytelności bezsporne (b)</i>	85 000,00 zł
<i>Wierzytelności suma (a + b)</i>	100 000,00 zł
<i>Stosunek wierzytelności spornych do sumy wierzytelności (a / (a + b))</i>	15 000 / 100 000 = 15%
<i>Kwota wierzytelności niezbędna do zawarcia układu (d)</i>	$\frac{2}{3} \times 85\ 000 = 56\ 666,67$
<i>Udział kwoty wierzytelności niezbędnej do zawarcia układu w stosunku do sumy wierzytelności (d / (a + b))</i>	$56\ 666,67 / 100\ 000,00 = \underline{56,67\%}$

1. Wierzytelności sporne art. 65 ust.5 p.r.
2. Wierzytelność bezsporne art. 65 ust 4 p.r.
3. Kwota wierzytelność niezbędna do zawarcie układu art. 119 ust. 1 p.r.

Opracowanie: Grzegorz Zęgota