

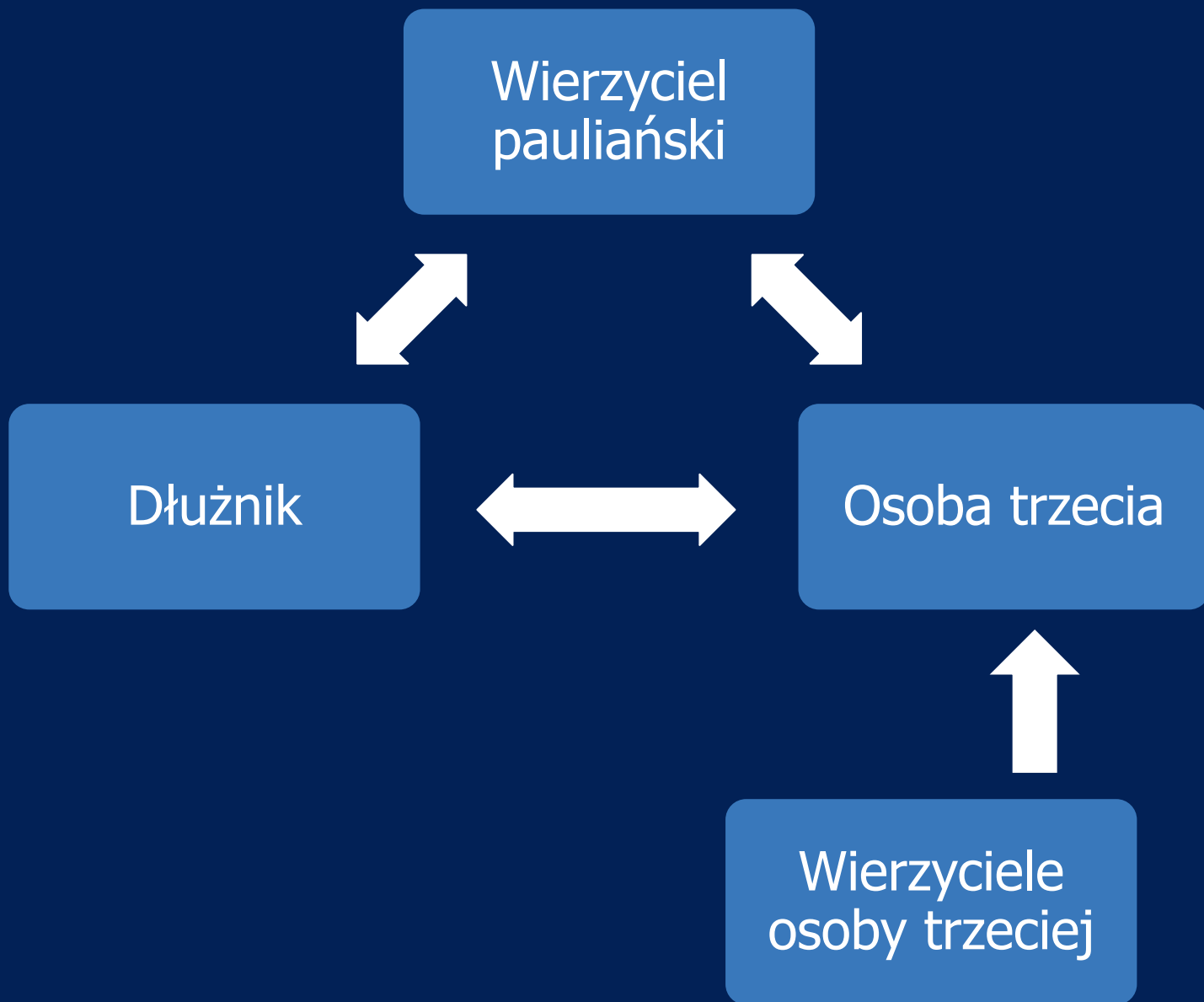
WPŁYW UPADŁOŚCI OSOBY TRZECIEJ NA TRYB I PIERWSZEŃSTWO ZASPOKOJENIA WIERZYCIELA PAULIAŃSKIEGO

**ogłoszonej po wszczęciu przez wierzyciela
pauliańskiego postępowania egzekucyjnego
przeciw dłużnikowi**

Grzegorz Pobożniak – adwokat, partner
Tomasz Sowa – aplikant adwokacki, associate

**KUBAS
KOS
GAŁKOWSKI**

PODSTAWA PROBLEMU



Brak konkretnej regulacji trybu i pierwszeństwa zaspokojenia wierzytelności, która uzyskała ochronę na podstawie skargi pauliańskiej w przypadku ogłoszenia upadłości osoby trzeciej.

KRÓTKA ANALIZA PROBLEMU NA GRUNCIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW

art. 527 k.c., 532 k.c. i art. 146 p.u.

*„Wyrok wydany w wyniku uwzględnienia powództwa opartego na art. 527 § 1 k.c. ma **charakter konstytutywny**. Z chwilą jego uprawomocnienia się zaskarżona przez wierzyciela czynność prawna dłużnika z osobą trzecią staje się bezskuteczna względem wierzyciela. **Skutek ten następuje z mocą wsteczną**. Po uprawomocnieniu się wyroku pauliańskiego zaskarżoną czynność prawną dłużnika z osobą trzecią należy zatem uważać za bezskuteczną względem wierzyciela już od chwili jej dokonania.* (pogr. wł.). (zob. np. art. 84 i 87 k.c., a także wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2003 r., II CK 438/02, i 9 października 2003 r., I CK 150/02)“.

Zob. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt I CSK 139/12, LEX nr 1274944.

*„Wyrok pauliański tworzy bowiem fikcyjny stan rzeczy na potrzeby postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez wierzyciela przeciwko jego nierzetelnemu dłużnikowi. **Fikcja polega na usunięciu dla tego wierzyciela skutków krzywdzącej czynności prawnej i otwarciu drogi do traktowania przedmiotów, zarówno tych, które wyszły z majątku dłużnika, jak i tych, które do niego nie weszły, tak jakby się w tym majątku znajdowały i mogły być objęte egzekucją skierowaną przeciwko dłużnikowi**” (pogr. wł.).*

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 2 grudnia 2013 r., sygn. akt I ACa 736/13, LEX nr 1415940.

Art. 532. k.c. Wierzyciel, względem którego czynność prawna dłużnika została uznana za **bezskuteczną**, może **z pierwszeństwem przed wierzycielami osoby trzeciej** dochodzić zaspokojenia z przedmiotów majątkowych, które wskutek czynności uznanej za bezskuteczną wyszły z majątku dłużnika albo do niego nie weszły.

Art. 146 ust. 1 p.u. Postępowanie egzekucyjne skierowane do **majątku wchodzącego w skład masy upadłości**, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega **zawieszeniu z mocy prawa** z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to **umarza się z mocy prawa** po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia prawomocnie udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia.

ZNACZENIE PRAKTYCZNE PROBLEMU

Czy postępowanie egzekucyjne wierzyciela pauliańskiego ulega zawieszeniu, a następnie umorzeniu z mocy prawa (art. 146 p.u.), skoro w stosunku do wierzyciela prowadzącego egzekucję przedmiot majątkowy nie znajduje się w majątku (masie upadłości) osoby trzeciej (art. 527 i 532 k.c.)?

DZIĘKUJEMY

Grzegorz Pobożniak
advokat, partner

Tomasz Sowa
aplikant adwokacki, associate

||| KUBAS
KOS
GAŁKOWSKI